

Kraków, 30.06.2017r.  
ZDW/PW/2017/ 4295 /DN-4/ AN  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-41/17

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA TUCHOWA W CIĄGU DW NR 977 – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych.**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 1:** Dotyczy PFU pkt.1.2., lit. d: „W związku z lokalizacją inwestycji na terenach zalewowych część obwodnicy od mostu na rzece Białej do ronda na skrzyżowaniu z ul. Ryglicką będzie pełnić funkcję przeciwpowodziową. Z uwagi na zmianę przepisów w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym oraz planowaną przez MUMiUW w Krakowie rozbudowę lewego i prawego wału rzeki Biała w m. Tuchów w kwietniu 2017r. opracowana została „Aktualizacja analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych”, stanowiąca załącznik do niniejszego PFU, która wskazuje budowę dodatkowego domykającego odcinka wału przeciwpowodziowego pomiędzy obwodnicą a ul Ryglicką. Budowa dodatkowego odcinka wału zostanie zlecona w ramach odrębnego zadania.” Prosimy o podanie pikiet początku i końca nasypu drogowego pełniącego funkcję wału przeciwpowodziowego. Zapisy PFU i załączników do PFU nie pozwalają jednoznacznie określić długości tego odcinka nasypu.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z punktem 1.4.2.3. PFU „W związku z lokalizacją inwestycji na terenach zalewowych - odcinek obwodnicy od mostu na rzece Białej do ronda na skrzyżowaniu z ul. Ryglicką będzie pełnić funkcję przeciwpowodziową”. Z uwagi na to, że na podstawie punktu 1.1 PFU do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności opracowanie dokumentacji projektowej, w tym projektu obiektu mostowego i niwelety drogi, dokładny kilometraż początku i końca wału wynikać będzie z przyjętych przez projektanta rozwiązań projektowych.

**Pytanie nr 2:** Dotyczy PFU pkt. 1.4.2.3, lit. c: „Uwaga: Ze względu na to, że powyższe obliczenia są obliczeniami wykonanymi na etapie koncepcji, projektant realizujący Projekt obwodnicy zobowiązany jest do wykonania obliczenia sprawdzającego dla przyjętych przez niego rozwiązań projektowych, a zwłaszcza ilości filarów, usytuowania ich w stosunku do kierunku nurtu, kształtu i usytuowania przyczółków. Sumaryczne światło mostu musi zapewniać swobodny przepływ w dolinie rzeki.” Prosimy o ścisłe określenie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „swobodny przepływ”? Jakie spiętrzenie przed mostem jest dopuszczalne? Jaki zasięg spiętrzenia jest dopuszczalny? Jaki obszar może być zalany? Jaka głębokość rozmycia dna jest dopuszczalna?

**Odpowiedź:**

Przez „swobodny przepływ” rozumie się przepływ normatywny Q0,5% ze spiętrzeniem powyżej obiektu nie większym niż podano w opracowaniu pn. „Aktualizacja analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych” autorstwa firmy ADEKO z kwietnia 2017 r.

Dane dotyczące zasięgu i wysokości spiętrzenia określone zostały w w/w opracowaniu.

**Pytanie nr 3:** Dotyczy PFU pkt.1.4.3.1, lit. e, pkt. 1: „Długość obiektu – około 300 m”. Prosimy o podanie minimalnej długości obiektu.

**Odpowiedź:**

Z modelowania wykonanego na potrzeby opracowania pn. „Aktualizacja analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych” wynika, że minimalne światło obiektu netto ( bez szerokości filarów ) wynosi 300m, stąd Zamawiający nie dopuszcza światła obiektu netto mniejszego niż 300 m.

**Pytanie nr 4:** Dotyczy PFU pkt.1.4.3.1, lit. e, pkt. 10: „Obiekt winien posiadać parametry umożliwiające swobodne przeprowadzenie wód powodziowych”. Prosimy o ścisłe określenie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „swobodny przeprowadzenie wód powodziowych”? Jakie spiętrzenie przed mostem jest dopuszczalne? Jaki zasięg spiętrzenia jest dopuszczalny? Jaki obszar może być zalany? Jaka głębokość rozmycia dna jest dopuszczalna?

**Odpowiedź:**

Przez „swobodny przepływ” rozumie się przepływ normatywny Q0,5% ze spiętrzeniem powyżej obiektu nie większym niż podano w opracowaniu pn. „Aktualizacja analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych” autorstwa firmy ADEKO z kwietnia 2017 r. Dane dotyczące zasięgu i wysokości spiętrzenia określone zostały w w/w opracowaniu.

Obliczenia zawarte w „Aktualizacji analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych” są obliczeniami wykonanymi na etapie koncepcji, natomiast do obowiązków Wykonawcy (na podstawie punktu 1.1. PFU) należy opracowanie dokumentacji projektowej, w tym projektu obiektu mostowego - zgodnie z obowiązującymi przepisami i uwarunkowaniami terenowymi. W związku z powyższym należy zweryfikować szczegółowe rozwiązania projektowe obwodnicy, na postawie modelu zawartego w w/w Aktualizacji, a następnie uzgodnić je RZGW.

**Pytanie nr 5:** Dotyczy DOŚ pkt. 7: „ Most na rzece Biała powinien zapewniać swobodny przepływ wód i spływ lodów w cieku, stąd też światło mostu powinno zapewniać swobodne przeprowadzenie przepływu miarodajnego bez spowodowania nadmiernego spiętrzenia wody w cieku oraz bez spowodowania nadmiernych rozmyć koryta cieku”. Jakie spiętrzenie wody w cieku zostanie uznane za nadmierne, a jakie za dopuszczalne? Jakie rozmycie dna zostanie uznane za nadmierne, a jakie jest dopuszczalne?

**Odpowiedź:** Wyjaśnienia zostały zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 4.

**Pytanie nr 6:** Zgodnie z opracowaniem : „Aktualizacja analizy wpływu projektowanej obwodnicy Tuchowa wraz z obiektem mostowym na rzece Biała Tarnowska na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych”, kwiecień 2017r., dla przeprowadzenia analizy przyjęto światło mostu i geometrię mostu (ilość podpór, lokalizacja i usytuowanie filarów w stosunku do przepływu wód) zgodnie z WARIANTEM W4 wg opracowania pn. "Analiza wpływu projektowanej obwodnicy Tuchowa wraz z obiektem mostowym na rzece Biała Tarnowska na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych" z roku 2013. Proszę o udostępnienie danych pokazujących geometrię mostu (ilość podpór, lokalizacja i usytuowanie filarów w stosunku do przepływu wód) przyjętą do przeprowadzenia przedmiotowej analizy.

**Odpowiedź:**

Na podstawie punktu 1.1. PFU do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej, w tym projektu obiektu mostowego - zgodnie z obowiązującymi przepisami i uwarunkowaniami terenowymi. Ze względu na to, że obliczenia zawarte w „Aktualizacji analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych” są obliczeniami wykonanymi na etapie koncepcji, projektant realizujący projekt obwodnicy zobowiązany jest do wykonania obliczenia sprawdzającego dla przyjętych przez niego rozwiązań projektowych, a zwłaszcza ilości filarów, usytuowania ich w stosunku do kierunku nurtu, kształtu i usytuowania przyczółków – zgodnie z uwagą do punktu 1.4.2.3. PFU. Szczegółowe rozwiązania projektowe obwodnicy należy zweryfikować na postawie modelu zawartego w opracowaniu „Aktualizacja analizy wpływu projektowanej obwodnicy wraz z obiektem mostowym na rz. Biała na zmianę warunków przepływu wód powodziowych i zagrożenia powodzią dla terenów przyległych” a następnie uzgodnić je RZGW.

**Pytanie nr 7:** Prosimy o informacje czy przyjęte do analizy światło mostu zostało uzgodnione i zatwierdzone przez RZGW w Krakowie.

**Odpowiedź:**

Przyjęte do analizy światło mostu zostało pozytywnie zaopiniowane przez RZGW w Krakowie – pismo RZGW znak ZP-rr-773-2-13/17 z dnia 31.05.2017 r ( w załączeniu).

W związku z powyższym wprowadza się pismo RZGW znak ZP-rr-773-2-13/17 z dnia 31.05.2017 r - udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/41\_17

**Pytanie nr 8:** Udostępnione uzgodnienia/warunki przebudowy sieci pochodzą z lat 2009-2010. Przykładowo uzgodnienia z Grupą Tauron straciły swoją ważność w 2011/2012 roku. Proszę o informację, czy zamawiający posiada aktualne uzgodnienia i na jakiej podstawie Wykonawca ma wyceniać sieci infrastruktury technicznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada aktualnych uzgodnień z Grupą Tauron.

**Pytanie nr 9:** W decyzji środowiskowej, PFU i dokumentacji znajdują się zapisy o zakazie bezpośredniego zrzutu wód opadowych do rzeki Biała, a na planie sytuacyjnym zaprojektowane zostało odwodnienie obiektu mostowego poprzez kanalizację bezpośrednio do rzeki Biała, z lokalizacją urządzeń oczyszczających w strefie zalewowej - prosimy o wyjaśnienia jakie rozwiązanie należy zaprojektować i wykonać?

**Odpowiedź:**

W przypadku rozbieżności pomiędzy zapisami PFU, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz *Koncepcji programowej* należy interpretować je w kolejności wskazanej w punkcie 1.1. PFU : „Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów stosowanych w następującej kolejności:

1. niniejszego PFU,
2. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr ST-I.4210.3.2011.2014.JI z dn. 14.10.2014r. wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, (zwanej w dalszej części PFU - decyzją środowiskową).
3. pozyskanych przez wykonawcę decyzji i uzgodnień.  
„Elementy koncepcji programowej” dla obiektu budowlanego „Wschodnie obejście Tuchowa” – opracowanej przez „EUROMOSTY” 50-319 Wrocław ul. Bolesława Prusa 9” – kwiecień 2011 r stanowiące załącznik do niniejszego PFU są materiałem pomocniczym i poglądowym. Rozwiązania projektowe przedstawione w w/w opracowaniu należy dostosować do zapisów PFU, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozyskanych decyzji i opinii. Opracowana dokumentacja projektowa musi zostać przedłożona Zamawiającemu do akceptacji”.

II. Zamawiający informuje, że oprócz powyższych wpłynęły jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, na które odpowie niezwłocznie.

III. Ponadto Zamawiający informuje, iż wprowadza sprostowanie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.05.2017 pod nr 2017/S 103-204855 w zakresie omyłkowo podanych informacji w cz. IV.2.6) dotyczących minimalnego okresu, w którym oferent będzie związany ofertą. Omyłka nastąpiła poprzez wpisanie w pkt IV.2.6) okresu 60 miesięcy jako minimalnego okresu, w którym oferent będzie związany ofertą, podczas gdy w punkcie tym powinno pozostać puste miejsce (punkt ten powinien pozostać niewypełniony). Zgodnie z zapisami cz. VI.3) pkt 7 ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ – cz. opisowa (cz. IV pkt 6.1 SIWZ) termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu wynosi 60 dni.

W załączeniu udostępnia się Sprostowanie / Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji do ogłoszenia o zamówieniu.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozdzielnik:

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl



DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

